

BÓKAHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Bókaháza Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2022. február 17-én
17,00 órai kezdettel megtartott közmeghallgatásról**

J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Bókaháza Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2022. február 17-én 17,00 órai kezdettel megtartott közmeghallgatásról.

Az ülés helye: Önkormányzat hivatali helyisége
Bókaháza, Kossuth Lajos út 6.

Jelen vannak: - Lóth Eszter polgármester
- Sente Ferenc alpolgármester
- Kiss Miklós
- Németh László képviselők
/5 tagú testületből 4 fő/ valamint 15 fő bókaházai állampolgár

Távol maradt: Szakál Renáta képviselő /1 fő/

Valamennyi napirend tárgyalásához tanácskozási joggal: - dr. Milus Lajos jegyző
Közös Önkormányzati Hivatal részéről: - Horváth Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Lóth Eszter polgármester: Köszöntötte a megjelenteket, **megállapította a határozatképességet.**

Részletesen beszámolt az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, 2022. évi kiemelt céljairól, feladatiról. /Írásos beszámoló a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Tóth Zoltán bókaházi lakos elmondta, hogy a két éve felújított járdát már felverte a gaz, mert nem szakszerűen készült. Ezt a felújítás alatt is jelezte, hogy nem megfelelően készül. Aki átvette, azzal kellene a helyreállítását megfizettetni. Ki veszi át ezeket a felújításokat? Erre oda kellene figyelni! Csak egy része készült el, nem végig, amiről szó volt?!

Az önkormányzat minden évben felhívja a lakosság figyelmét az árkok tisztántartására. Ezt éppen csak az önkormányzat nem végzi el. A háza előtt azért áll meg a víz, mert a szomszédos önkormányzati ingatlan előtt az árokban a kaszálás bent marad, a víz nem tud elfolyni.

Lóth Eszter polgármester válaszában elmondta, hogy

- A járda felújítása a tervek szerint készült, ez nem új építés. Ennek nem olyan a minősége, mint az újnak. A kivitelező 3 ajánlattevőből lett kiválasztva, aki a legkedvezőbb ajánlatot adta. Műszaki ellenőr lett megbízva, aki a munkát átvette, ő a megyében is egy elismert szakember. A pályázati támogatásból ennyit tudtak megvalósítani, hiába tervezték az egész szakaszt. A Rákóczi utcában új járda lett tervezve, költségelve, de kérdés, hogy most ez elegendő lesz e az építőanyag árak jelentős emelkedése miatt.
- Az önkormányzat is rendszeresen tisztítja az árkokat, de ismételten megnézik, a problémás helyeken megcsinálják.

Tóth Zoltán bókaházi lakos Jegyző Úrhoz szólva elmondta, hogy köszöni a róka ügyben tett intézkedését. /Kérte a rókák befogását, mert a településen a baromfiak közül sokat elvitt./ A jegyző azért van, hogy szolgálja a lakosságot, a problémáikat megoldja. Nem azért, hogy a neki

írt levelet átadja máshova, a vadásztársaságnak. Miért adta át? Nem azért írt. Az újságban is azt olvasta, hogy a jegyzőnek kell jelenteni. Hiába is kereste telefonon a jegyzőt, több alkalommal sem tudták kapcsolni?!

dr. Milus Lajos jegyző válaszában elmondta, hogy a jegyző valóban szolgál, erre tett esküt, de nem kiszolgál. Ez lényeges különbség. A róka befogásához nincs hatásköre, ezért tette át ügyét a területen működő vadásztársasághoz. A vad a vadásztársaságé, más által történő befogása, megölése és annak elvétele lopásnak minősül.

A jogi oldalát nézve a tulajdonjog, mint minden jogviszony, két részből áll: jogokból és kötelezettségekből. Jogok közé tartozik pl: értékesítés, a kötelezettségek közé tartozik pl: karbantartás, megóvás. Ezeknek egyensúlyban kell lenni. Az állampolgár kötelezettsége az állatok védelme, megfelelő körülmények között tartása. Közterületre nem lehet kiengedni, az állatokat a saját tulajdonú területen kell tartani és védeni kell őket.

Tudomása szerint panasszal élt a Kormányhivatal felé, ahol döntését megerősítették, nem a jegyző hatáskörébe tartozik a róka befogása.

A jegyzőhöz hét település tartozik, ezért elfoglaltsága miatt nem mindig és pillanatban elérhető telefonon. A szóban forgó esetben 50 percig tartotta fent munkatársát, vette ki a munkából, neki pedig egy fontos tárgyalást kellett megszakítani, hogy sokadszorra meghallgassa ugyanazon problémáját, amiben már korábban is tett intézkedést.

Tóth Zoltán bókaházi lakos: Tavaly biztos, hogy a jogszabály szerint a jegyzőnek kellett eljárni. Ez le volt írva az újságokban is. Biztos változott a jogszabály!

dr. Milus Lajos jegyző: Az erre vonatkozó jogszabály nem változott. Az újságban olvasottak nem jogszabály. Az újságban az is le volt írva, hogy a városokban is megjelentek a rókák, de az önkormányzat nem tehet sok mindent maximum segítheti az illetékesek tevékenységét.

Ha haragszik a jegyzőre, azzal ne mások idejét rabolja. Ezzel a témával nem kíván többet foglalkozni.

Lóth Eszter polgármester: A Jegyző Úr most is kielégítő választ adott, korábban is többször megbeszélték e kérdést. Az állampolgároknak is kötelezettsége az állatok védelme. A választ el kell fogadni, másnak is adjanak lehetőséget!


A közmeghallgatás résztvevői az elhangzottakat tudomásul vették.

Ezt követően – több hozzászólás nem lévén – a polgármester a közmeghallgatást 17 óra 57 perckor bezárta.


Lóth Eszter
polgármester

Kmft.




dr. Milus Lajos
jegyző